

第16回JDA春季ディベート大会 判定用紙

日付: 2010年3月7日

試合会場 決勝
セ-417

肯定側: D-net-E

否定側: X-hic ~

判定理由・コメント

肯定 勝利

Neg ① 表 対論 → 2つの問題の解決、お互いの協力を促す!

② 低付と高への7つの増 → 補 正にからしめよう!
 税はとるべきだと主張して、
 教育費は減らすか、増やすか。
 予算を分けて、と主張しているが
 不明。

Aff. SQ 5% GDP ↓ は必要だと主張。

Sol 両分両LUM 採用 せよ。

インフレ効果	ok.) → total Δ
7つの増	?	
削減	ok.	

↓
採用 せよ。

Value 危険は早く済ませたい。今から対応したい。

この試合における勝者は: 肯定 ↳ Aff.

ベストディベーターは: 田中 (D-net-ta)

審査員署名: _____

第16回JDA春季ディベート大会 判定用紙

日付: 2010年3月7日

試合会場 決勝
セ-417

肯定側: D-Net E

否定側: よたよたに制限に限る

判定理由・コメント

1. PlanはTopical(た)に言平(価)していい
(extraはいい。田中さんのspeechはいい)

2. Plank 2A. 補助金は効果は否定(いい)がある。元々税の1/3がある。自主努力に相対する部、面がある。その現在の(税)は効果不明(ある)に云々(いい)。未検証(いい)レベル) である。= 税のDAをcapture(受)る(いい)に云々(いい)。
2B. 可償(いい)に評価。detailは詰(いい)る(いい)必要がある。= 税の消(いい)える(いい)は本質的(いい)に云々(いい)。
2C. 好(いい)程度(いい)に云々(いい)する(いい)。1/3の(いい)み。

3. Advについては、全体的に2NCを評価。
Impactは使(いい)う(いい)に云々(いい)。
Criteriaは環境問題をissue(いい)に成立(いい)させる(いい)効果は(いい)ある(いい)が、政府の「バカ」を、相手のcriteria(いい)に(いい)強(いい)く(いい)対(いい)峙(いい)して(いい)云々(いい)する(いい)。

4. Negについては、DAは成立。Impactは不明(いい)だが、(いい)云々(いい)を(いい)云々(いい)する(いい)方向でtaxを課(いい)する(いい)憲法(いい)の精神(いい)に(いい)反(いい)する(いい)、(いい)云々(いい) criteriaは(いい)整(いい)っている(いい)。

5. Negは本来、鉄金が(いい)票(いい)を(いい)云々(いい)する(いい)方向で(いい)云々(いい)する(いい)が、(いい)他(いい)が(いい)いい(いい)云々(いい)の(いい)言葉(いい)を(いい)入(いい)れ(いい)る(いい)方向(いい)に(いい)云々(いい)する(いい)。

この試合における勝者は: Neg. 7対4-4

ベストディベーターは: 阿久津

審査員署名: _____

第16回JDA春季ディベート大会 判定用紙

日付: 2019年3月7日

試合会場 決勝
セ-417

肯定側: D-Ner E

否定側: hwin

判定理由・コメント

・ 近から早から地球は22度

・ 今の様子では 行くから

・ tax をかけることが重要

→ ① IN-252 E 中3日 → 3日

~~② 2019年3月7日 14時00分~~

「Keyの
→ 投票E711」... 経歴的 evidence
があるの、ATI の 2171 が
法に2171

・ DR. 国事からかたが下は遅い

DA 中中 → 1/2 } style mistake
佐所修希 → 1/2

(送達性の治は、2019年3月7日佐所修希の中と処理)

3の3170
25215 世界が滅びるから IN-252の可能性は
か173
⇒ DR に vote

この試合における勝者は: D-Ner E

ベストディベーターは: 田中

審査員署名: _____

第16回JDA春季ディベート大会 判定用紙

日付: 2010年3月7日

試合会場 決勝
セ-417

肯定側: DNet E

否定側: * たれしつけ 議題に限る。

Good! 判定理由・コメント
 彼等が両チームと説明が分かりやすい。(早口すぎる気はするが)

全体
 肯定側の言ふように、早く温暖化対策を打ち出す。
 ⇒ たれしつけを肯定側の対立が有効な対策としてとらえて判断すべきでない(下記)
 ⇒ よう否定側 (デメリットと残る)
 メリット

- 温暖化
 - 影響はある ⇒ たれしつけ、この程度、他国に影響するか。(日本が大半を占める) 不明
 - 人のコスト (環境対策) ⇒ 一定の効果があることは分かる。
 たれしつけ、否定側の言ふ通り、どこまで全体に影響するか不明
 (今の議論では金(投資)が重要とされている)
 - 企業の革新 ⇒ 投資が大半と考える。
 否定側の言ふ通り。①税金を払う(税の金うはう)
 ②補助金を払う。
 - 雇用(?) の川原にたつ以上、良に悪影響発生。
 (⇒ 特に議論にたつ、デメリットとセットで考える)
- ↑ 上記の企業の革新、そまはるのせいで Xリット発生せず。

デメリット

○ 教員不足... 2032年の割合からするとわかりにくい。
 たれしつけに価格がたれてはたれしつけ... ~~とれしつけ~~ 全体のてれしつけではない。
 ⇒ 良はる。たれしつけ不明。

○ 中小企業... ⇒ 現状より良
 悪くはる。
 ⇒ ~~とれしつけ~~ とれしつけ

この試合における勝者は: 否定側
 ベストディベーターは: 田中 (PNet E)

○ 低所得... ⇒ 現状より良
 悪くはる。
 (社員のしつけ - かわい - ⇒ どれもない)

審査員署名: _____

第16回JDA春季ディベート大会

判定用紙

日付: 2010年3月7日

試合会場 決勝
セ-417

肯定側: D-Net E

否定側: ついでん

判定理由・コメント

よくわかる。争点は「Planで
とどめることができるか」という点に過ぎる。

①アライズ効果

ほとんど許価で済ませる。
ちよとけたカリリ=価格と変換力比例は
の中で、Carbon taxがどうか。720?
②消費者に知らせないかして、Paul
による効果はほとんど考えられません。
→ sdwarcyは起 slight

③投資

アライズ効果(総額 ADI)に比べて
部分は国庫に投資にすぎない、
という言ちになるのでは?とい
税で先に金とさすより、
現状より投資はへると思ふべき
待ない。(キャニ=アライズが先に
く分たけ)。従って省エネ
環境にへるも SQで各企業に
企業

まかすのか Best と考えます。
よって Case = Flipped & DAP... (い)

この試合における勝者は: Neg ついでん

ベストディベーターは: F 道氏

審査員署名: _____

DA1: 小=残る

鉄鋼: 皆で競争力は keep できる
調整金がある
の7%人ほど大きな impact は
起さないと思う。① 一応 Risk は
セDとは言えないと思うので
slight な incremental Risk が
残る。

中、小: SQ で 2 分の 1 の Risk は
ある。(Uniqueness あり)。
ただ、Plan 1: 起す incremental Risk
は否定できない。

DA2: slight

3 月分のうちいくらかは再分配で
起す Risk は あり。多少の影響は
否定できない。たとは、(う)生産
b) a) 起す。言うは、(う)は、(う)は、
と、(う)は、(う)は、(う)は、
起す。この Risk は Aff に あり
ている。

Case: Flipped

Aff. の言う「並にコストがかかる」
は、(う)は、(う)は、(う)は、
は、(う)は、(う)は、(う)は、