

ディベートバロット

大会名: JDA

第 決勝 試合

部屋番号: _____

日付: 3/25/95

肯定側: 岡安 大矢

否定側: みよのく

各スピーチの評価

各スピーチの評点を項目ごとにそれぞれ1点から10点の整数(10点が最良)でつけて下さい。

肯定側

否定側

第一立論

名前: 岡安

コメント欄: _____

5
5
5
5
5

分析
理由付け
証拠資料
構成
表現

5
5
5
5
4

第一立論

名前: _____

コメント欄: _____

第二立論

名前: _____

コメント欄: _____

4
4
4
4
4

分析
理由付け
証拠資料
構成
表現

5
5
5
5
5

第二立論

名前: _____

コメント欄: _____

反対尋問

コメント欄: _____

5
5
4
0

1肯→2否
1肯→1否
2肯→1否
2肯→2否

5
5
5
5

反対尋問

コメント欄: _____

第一反駁

名前: _____

コメント欄: _____

5
5
5
5

分析
理由付け
構成
表現

4
4
4
4

第一反駁

名前: _____

コメント欄: _____

第二反駁

名前: _____

コメント欄: _____

4
4
4
4

分析
理由付け
構成
表現

4
4
4
4

第二反駁

名前: _____

コメント欄: _____

試合一般に関するコメント、及び勝敗の判断理由

判断理由は論理的に分かりやすく簡潔に書いて下さい。

ととも面々の試合では。

- ① 裁判の10% (陪審裁判) において有罪率が70%。犯罪がふえざる向にある。犯罪をふせぐことと重要視すべきこととのこと。この犯罪が残り得る。← ほんの少しだが (0.02% x π)
- ② 裁判の90% (裁判官裁判) においては、裁判官が人権尊重に変わりという決定的な理由はありません。これも行政訴訟にその影響がおおぶというのでもありません。論議「D」と「B」の証拠は肯定側の議論を証明するほど具体的ではありません。だから、裁判官が子どもには有罪率がふたり犯罪がふたつ。

この試合における勝者は

(肯定/否定) 側

チーム名: みよのく

審査員署名: _____

ディベートバロット

大会名: _____ 第 _____ 試合 部屋番号: _____ 日付: _____ 肯定側: 国産小麦 否定側: 米

各スピーチの評価

各スピーチの評点を項目ごとにそれぞれ1点から10点の整数(10点が最良)をつけて下さい。

肯定側		否定側	
第一立論 名前: _____ コメント欄:	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	分析理由付け 証拠資料 構成 表現	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
第二立論 名前: _____ コメント欄:	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	分析理由付け 証拠資料 構成 表現	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
反対尋問 コメント欄:	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	1肯←2否 1肯→1否 2肯←1否 2肯→2否	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
第一反駁 名前: _____ コメント欄:	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	分析理由付け 構成 表現	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
第二反駁 名前: _____ コメント欄:	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	分析理由付け 構成 表現	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>

試合一般に関するコメント、及び勝敗の判断理由

判断理由は論理的に分かりやすく簡潔に書いて下さい。

最終的にplanに有利な点は、防衛制の導入により裁判官が原告側へ人権尊重の
 傾向をより強くさせた。また、~~米~~米に有利な政策が原告側へ過度な負担
 となることは確実であるという判断も、被告側が主張した。このため、被告側は
 有利な点を多く挙げ、原告側は不利な点を多く挙げた。結果として、原告側が
 有利な点を多く挙げた。また、被告側は原告側が主張した点について、
 一貫して反対論を展開し、原告側の主張を全面的に否定した。また、
 被告側は原告側の主張に対して、具体的な証拠を提示し、原告側の主張を
 否定した。また、被告側は原告側の主張に対して、具体的な証拠を提示し、
 原告側の主張を否定した。また、被告側は原告側の主張に対して、具体的な
 証拠を提示し、原告側の主張を否定した。また、被告側は原告側の主張に
 対して、具体的な証拠を提示し、原告側の主張を否定した。また、被告側は
 原告側の主張に対して、具体的な証拠を提示し、原告側の主張を否定した。
 この試合における勝者は (肯定/否定) 側 チーム名: 米

審査員署名: _____

ディベートバロット

大会名: 日経ディベート大会 第一試合 部屋番号: _____ 日付: 9/3/25 肯定側: 関安・大矢チーム 否定側: みちのく

各スピーチの評価

各スピーチの評点を項目ごとにそれぞれ 1点から10点の整数 (10点が最良) でつけて下さい。

肯定側

第一立論

名前: 関安

コメント欄: 構成がバッチリ
やまは思い通り

	分析理由付け	
	証拠資料	
	構成	
	表現	

第二立論

名前: 大矢

コメント欄: "反駁"にやめてくれ

	分析理由付け	
	証拠資料	
	構成	
	表現	

反対尋問

コメント欄: サマの言ってる
言ってる理由
理由は: ①は中絶
②は中絶
③は中絶

	1肯→2否	
	1肯→1否	
	2肯→1否	
	2肯→2否	

第一反駁

名前: _____

コメント欄: 面白い話して
はあったが、NET ADV.を
まとめるにはもっとバッチリが

	分析理由付け	
	構成	
	表現	

第二反駁

名前: _____

コメント欄: _____

	分析理由付け	
	構成	
	表現	

否定側

第一立論

名前: 土橋

コメント欄: 判罰の存在自体が
抑止力をもたらし有罪率の高さを
抑止する効果がある

	分析理由付け	
	証拠資料	
	構成	
	表現	

第二立論

名前: 鈴木

コメント欄: _____

	分析理由付け	
	証拠資料	
	構成	
	表現	

反対尋問

コメント欄: _____

第一反駁

名前: _____

コメント欄: 前立論/反論はよく
まとまってるが、
①は抑止力と有罪率の
②は抑止力と有罪率の
③は抑止力と有罪率の

第二反駁

名前: _____

コメント欄: _____

試合一般に関するコメント、及び勝敗の判断理由

判断理由は論理的に分かりやすく簡潔に書いて下さい。

まず最初にこのラウンドのコメント(と私の理解)をここで述べます。

- 事実認定能力について裁判官は陪審員に勝る — ①
- 現状では裁判官と検察官との中着構造が存在する — ②
- " 裁判所の司法による人権救済ができていない。 — ③
- 日本の高い有罪率が犯罪の抑止力となっており、有罪率の低下は犯罪の増加につながる。 — ④
- 検察陪審員制を導入しても陪審員により裁判官は10%程度減り、普通の裁判官による裁判。 — ⑤

それではPLANを導入すると...

I. 元人罪について

陪審員を導入自体で元人罪は減るが、10%増の犯罪に起因して増える。(①、⑤)
3名390は裁判官の意識の差から、②の中着が打破され、元人罪は減る。
(IACで出ているリポートと新出議論とは別々)
TOTALだと元人罪は減るであろう

II 行政訴訟について

人権救済される。

III 抑止力と犯罪の増加の利益について

元人罪が減るから有罪率は減る。よって犯罪は増える。
→ この部分については私のクリティックがあるが、元人罪の減るに有罪率が減るから、
という考えがある。

この試合における勝者は

(肯定) / (否定) 側 チーム名: 関安・大矢チーム

審査員署名: _____

TOTAL = 元人罪減る分だけ犯罪増加のリスクが増える。NET ADV. による元人罪の上昇は元人罪の増加を減らす効果がある。(元人罪の増加は元人罪の増加によるAFFにVOTEはあり)

TOTALでは元人罪の増加分 犯罪増加のリスクが増えるが、NET ADV. による元人罪の上昇は元人罪の増加を減らす効果がある。元人罪の減少は元人罪の増加を減らす効果がある。OFFSET ADDITIONAL ADVANTAGE IIでAFFにVOTEはあり。

結論: どちらにしろんでも犯罪のDAが成立し、それを理由に否定側に投票する。
 conditional argumentが

ディベートバロット

JDA
 大会名: 日本語イベント 第 大勝 試合 部屋番号: _____ 日付: 95/3/25 肯定側: 岡安 大矢 4-4 否定側: みちのく 4-4

各スピーチの評価

各スピーチの評点を項目ごとにそれぞれ1点から10点の整数(10点が最良) でつけて下さい。

肯定側		否定側	
第一立論 名前: <u>岡安</u>	分析理由付け 証拠資料構成表現	第一立論 名前: _____	分析理由付け 証拠資料構成表現
コメント欄: <u>エビデンスとクレームとの区別が、つけ方がなめらかで非常にキキやすい。</u>	7 6 6 9	コメント欄: <u>お3つLなので、ASLにできるのはお項目のL、Iビが3つばかりで、みっともない。</u>	6 6 7 7
第二立論 名前: <u>大矢</u>	分析理由付け 証拠資料構成表現	第二立論 名前: _____	分析理由付け 証拠資料構成表現
コメント欄: <u>論理的で、口の中にも言っているので、聞き取りにくい。証拠が長すぎる。反対尋問</u>	5 5 5 5	コメント欄: <u>ケース attack が DA の ストーンと conditional になるが損してはいるが、非常にキキやすい。反対尋問 スペースです。</u>	7 6 6 7
1肯→2否 1肯→1否 2肯→1否 2肯→2否	5 7 5 2	1肯→2否 1肯→1否 2肯→1否 2肯→2否	3 3 3 5
第一反駁 名前: _____	分析理由付け 構成表現	第一反駁 名前: _____	分析理由付け 構成表現
コメント欄: <u>相手の conditional argument と 4つに とって super excellent strategy!</u>	_____ _____ _____ _____	コメント欄: <u>正確な decision が 出せたら、この impact が 1つは、さしに、</u>	_____ _____ _____ _____
第二反駁 名前: _____	分析理由付け 構成表現	第二反駁 名前: _____	分析理由付け 構成表現
コメント欄:	_____ _____ _____ _____	コメント欄: <u>IA R</u>	_____ _____ _____ _____

試合一般に関するコメント、及び勝敗の判断理由
 判断理由は論理的に分かりやすく簡潔に書いて下さい。

Neg. Blockでも陪審員が無罪判決を出す傾向があるのか有罪判決の傾向があるのかを固定しませんでした。1ARはそれを逆手にとって有罪推定の傾向があることを認めたので、10%分の陪審裁判によって有罪率は変化しない。~~しかし~~陪審制によって裁判官の考え方が変わるというギロンが仮に正しく、裁判がまともになること(えん罪が入ること)によって有罪率が減り犯罪抑止効果がへって犯罪が増えたりするのではないかと、行政訴訟のADがどれ程なのかも見えないのでDAを outweigh するかわからない。また解決性のBのカード(考え方が変わるというカード)も、それが陪審員がまともな判決を出すような状況が前提であるのでその妥当性も疑わしい。そもそも肯定側が認めた

この試合に勝った側者は
 肯定 否定 側 チーム名: 岡安 大矢 4-4

という、陪審員は有罪推定の傾向があるというギロンほどの証明を指しているのかもはっきり示されてない。

ディベートバロット

大会名: _____

第 final 試合

部屋番号: _____

日付: 95/03/25

肯定側: 岡本 大矢 4-4

否定側: みさのく

各スピーチの評価

各スピーチの評点を項目ごとにそれぞれ1点から10点の整数(10点が最良)でつけて下さい。

肯定側

第一立論

名前: 岡本

コメント欄:

Very good!

9
9
9
9
10

分析
理由付け
証拠資料
構成
表現

9
9
9
9
8

否定側

第一立論

名前: _____

コメント欄:

的確な議論を聞いて

8
9
9
9
7

分析
理由付け
証拠資料
構成
表現

9
9
9
9
10

第二立論

名前: 大矢

コメント欄:

漢語 説明をもう少し
説明に

第二立論

名前: _____

コメント欄:

presentation はいい
です

反対尋問

コメント欄:

あはれいい
おこに聞いてみる
はいい

8
10
9
9
0

1肯→2否
1肯→1否
2肯→1否
2肯→2否

8
9
8
10

反対尋問

コメント欄:

第一反駁

名前: _____

コメント欄:

grantの点に、ほか
はたさかしてはいい
です
大胆な質問に感じました

10
9
8
10

分析
理由付け
構成
表現

9
9
9
8

第一反駁

名前: _____

コメント欄:

第二反駁

名前: _____

コメント欄:

7
7
7
7

分析
理由付け
構成
表現

8
8
8
8

第二反駁

名前: _____

コメント欄:

岡本 大矢 4-4
についてなかなか
上手だね

試合一般に関するコメント、及び勝敗の判断理由

判断理由は論理的に分かりやすく簡潔に書いて下さい。

肯定側 オ-反駁、否定側 オ-反駁が全てありと
見えます。

- 肯定側 オ-反駁での grant で、
裁判官が 変わるかどうかの論点 ① がにわかには重要に思われ、
② オ-反駁立論の反駁を オ-反駁で pull している。
③ 有利なところでは、新出議論と立証責任のみの
論点だったのが 決念です。 ④ は新出議論では なく判断し、
この点 ① > ② と判断します。
そのため ④ の事件での 利益が 不利なものを 勝り、① の
勝ちと 考えます。 ⑤ 入罪防止の
2. 否定側としては、
① の反駁を オ-反駁で pull している 勝てた可能性 大です。
(① オ-反駁で done している)
② ③ が 多く 90% の 事件で 有罪率が 下るわけですから、
不利なものは 1 発は すると思えます。この点を 指摘可
能でした。
肯定側の 戦略は 危険なものでは ないか 結果的には 成功した。

この試合における勝者は

(肯定/否定) 側

チーム名: 岡本 大矢 4-4

審査員署名: _____