

第16回JDA春季ディベート大会

判定用紙

日付: 2010年3月7日

試合会場 準決勝
セ-417

肯定側: CDC

否定側: つけめん

判定理由・コメント

DA1: 残る

全7の中小企業かどうかは別として
確実に一定の企業には

「X-3」が行く。

その分は残ります。

(すなわち、力強く生き残る企業は)

SQとAPでどう変わるかは

後述します。PlanはIACから

不明な点はSQから
(7000000)

DA2: 少く残る

低所得者には「X-3」は

行くとは行く。

ただ命にえいきょうするほどの

impactをうけるのか、と云くすの

人はあまよくかからず。

Case: Flipped

~~DA~~ Planがやっても効果があまよら

価値がたかには認めません。

この試合における勝者は:

ベストディベーターは:

DAを上回るかは別問題

で、またSQで「自主」が

(7...の。この意味で、SQでもって
Affの価値基準は市場原理で、
(完全かどうかはともかく)満足している。

おかげ

で、Plan3と3とどうなるか?

Affの自主努力が「は」不十分、という

話はLogicから見ると、まいる。

Negのうように「X-3」=「アウト」か

(「1」的とはいえない) によって、

損耗でやられている投資が「は」ま

この意味で、Planは逆効果と

判断します。

つけめん

またTaxの面から判断すると、

DAが上回るから

環境から見て、Planは

逆効果 → Neg

Neg. つけめん

王. 羅氏

審査員署名: _____

第16回JDA春季ディベート大会 判定用紙

日付: 2010年3月7日

試合会場 準決勝
セ-417

肯定側: CDC

否定側: たぐりけ

判定理由・コメント

・CO₂は73%か?

- ・企業はこれ以上の争点は少ない。
- ・Taxはコスト増を押し下げている。
↑
政府の
- ・消費者の行動は変わる
→ 政府・一時的にどう動かしわたり。
- ・おもしろいのはどこまで信用できる?

→ 不明

主張はATT.

・CO₂は73%か?

独のケ-2は取れているように
→ 中小あり

→ DA

・同降的の法則は身念取へるか

かたの例あり。実証的には no impact
うーん。ZAR は王ツい。

(New)

も、と前に ~~あり~~
ありとばかり

同降的の法則

同降的の法則

user oriented

73721

・汚染者負担 vs 逆進性 Bad.

それへの理由

reasonの位置から

これがかギのDA. DRの true breaker になっている

この試合における勝者は: たぐりけ

ベストディベーターは: たぐりけ

たぐりけ
たぐりけ

審査員署名: _____

第16回JDA春季ディベート大会 判定用紙

日付: 2010年3月7日

試合会場

準決勝
セ-417

肯定側:

CDC

否定側:

ただしつけ題に限る。

判定理由・コメント

メリット

・ 環境への取組み

「日本が率先して」とのスタンスは理解するが、(否)が指摘するように
日本がやらなければならない理由が不明。(政策決定者としては
自国への影響も含めて考慮するほか)

が環境への影響は極めて限定的、

・ 雇用

環境技術による雇用 → 期待感はあるも具体的説明なし。
ドイツの例は額面通り取れない(後者はか、違いが多い)

⇒ メリットは 限定的

デメリット 1 中小企業

価格転嫁が難しい点と投資前につぶれてしまう点が残る。
(肯)も認めたとおり リスクはある、

デメリット 2 低所得者

逆進性はあるが、インパクトが弱い。

デメリット 1 の確かなリスクが、極めて限定的なメリットを上回った。

この試合における勝者は: (否) ただしつけ題に限る。

ベストディベーターは: 玉置 さん

審査員署名: _____