

ディベートバロット (B部門用)

大会名: JDA春期 決勝戦 第一試合 部屋番号: 特別教室 日付: 3/20 肯定側: アスハウドリング 否定側: あひるナバ

各スピーチの評価

各スピーチの評点を項目ごとにそれぞれ1点から10点の整数(10点が最良) でつけて下さい。

肯定側		否定側	
立論 名前: _____	分析 理由付け 証拠資料 構成 表現	立論 名前: _____	分析 理由付け 証拠資料 構成 表現
コメント欄: [9] [9] [9] [9] [9]		コメント欄: 証拠資料の出典は 常に明示し、その資料の 信頼性と他人のイデオロ ジーの区別がつかないで、 質疑応答 コメント欄: もう少し相手に答える足 を踏んで!	
質疑応答 名前: _____	肯定←否定 肯定→否定	質疑応答 名前: _____	肯定←否定 肯定→否定
コメント欄: [?] → [?]		コメント欄: [?] → [?]	
第一反駁 名前: _____	分析 理由付け 構成 表現	第一反駁 名前: _____	分析 理由付け 構成 表現
コメント欄: [9] [1]		コメント欄: 11スワッチ無視してる、 という点もポイント 風刺させたのはGood!	
第二反駁 名前: _____	分析 理由付け 構成 表現	第二反駁 名前: _____	分析 理由付け 構成 表現
コメント欄: [9] [7]		コメント欄: [10] [9] [8] [8]	

この試合における勝者は (肯定) あひるナバ 側 チーム名: あひるナバ

審査員署名: _____

6
ううと云う

試合一般に関するコメント

とてもハイレベルな試合でした。
デメリット1
やはり、肯定側の試算はオペレシスターの方と思う。仮に
全ての世帯に「仮に全ての世帯が有効活用出来た」
(40003)
という事で、~~その試算は現実的ではない~~
① 11スワッチの全ての世帯が有効活用出来た
11スワッチの全ての世帯に取っ替えるための説明がよい。
② 材料、人材、その他もろもろの現実的制約が
好いと判断した。よって否定側の試算の方がよい
信憑性が好いと見受けられる。
深刻性は、確かに18時間も停電(11かもしわい)
が、原発(743kw)と代替エネルギー(800kw??)
の格差を考へれば、長時間の停電がホリウと考へ
る。よって、日本経済への深刻な打撃、
病院内外での健康上の被害が太くと判断
した。

デメリット2
肯定側は、原発の新規建設、原発と4か所の
額がかわるのか説明しきれない。よって比へて。
否定側は、「国家予算よりも大まか額がかわる」と
具体的に説明している。肯定側の意見も
考へた。太陽、風力発電の方が22トがかわる
と判断した。

- 人災 について

① 日本の原発は事故が未だも大丈夫ように設計されているという否定側のギョウは残っている。スルマイン食はアミノ酸でまのび、日本とはキョウが好し。仮に放射能が何か起きたとしても、その量は1ミリヘルツ以下まのび、大した影響は無いと思う。

② とはいえ、人災の可能性はゼロにはできないと思う。実際に東海村の再処理施設で、このプルを無視した作業が原因で事故は起きた。ただ、これが「厚いカプセル」でもまのび可能性が高いかについて、肯定側の立証が乏しいので、~~ゼロ~~ 人災の可能性はゼロにはできない。仮にもあてにならない。

- 放射性廃棄物

これは否定側のギョウが丸残り。放射性廃棄物の害を防止するための対策がとらぬので問題だ。また、たとえ未だも、ほとんど害はない。

- 地震 について

建物に破壊されても厚いコンクリートの壁が無傷まのび、OKという否定側のギョウは残っている。そうすると、何故140年に1回、フルイリ給の事故がまのびか、の根拠が乏しい。肯定側は、もうこの証拠資料を無く、詳しく引用する。①. ~~有~~ ②. 根拠を明確に示す必要があると思う。

ディベートバロット (B部門用)

大会名: JPA B

第 Final 試合

部屋番号: 教

日付: 3/20

肯定側: アリス

否定側: ふじ

各スピーチの評価

各スピーチの評点を項目ごとにそれぞれ1点から10点の整数(10点が最良)でつけて下さい。

肯定側

否定側

立論
名前: _____

立論
名前: _____

コメント欄:

コメント欄:

良(証明)は
いまだ

9
9
10
9
8

分析
理由付け
証拠資料
構成
表現

10
9
10
9
8

証明はいい
アリス2の重要性
が強い

質疑応答
コメント欄:

質疑応答
コメント欄:

8
9

肯定←否定
肯定→否定

10
10

アリスの
原の重要性
について
いまだ良から

第一反駁
名前: _____

第一反駁
名前: _____

コメント欄:

コメント欄:

アリスは
まだ

9
10
9
8

分析
理由付け
構成
表現

10
10
9
10

アリス

第二反駁
名前: _____

第二反駁
名前: _____

コメント欄:

コメント欄:

アリス
アリス

10
10
10
10

分析
理由付け
構成
表現

10
10
10
10

アリスは
アリスはいい
アリスはいい
アリスはいい

試合一般に関するコメント

アリス

1. アリスはいい証明はいい、
アリスのクルーはいい
2. アリスはいい証明はいい、アリスはいい証明はいい、アリスはいい証明はいい
3. アリスはいい証明はいい、アリスはいい証明はいい、アリスはいい証明はいい

アリスはいい証明はいい

アリスはいい証明はいい、アリスはいい証明はいい、アリスはいい証明はいい

この試合における勝者は
(肯定/否定)側

チーム名: ふじ

審査員署名

ディベートバロット (B部門用)

大会名: JDA

第 B決勝 試合

部屋番号: _____

日付: 3/20

肯定側: ~~アス107~~ アス107

否定側: アス107

各スピーチの評価

各スピーチの評点を項目ごとにそれぞれ1点から10点の整数(10点が最良) でつけて下さい。

肯定側

否定側

立論
名前: _____

立論
名前: _____

コメント欄:
強一地震の
原発に当る確率は?

9
9
9
9
9

分析
理由付け
証拠資料
構成
表現

8
8
8
8
8

コメント欄:

質疑応答
コメント欄:

6
7

肯定←否定
肯定→否定

8
6

質疑応答
コメント欄: 答はいい
もう少し対向を
与えよう

第一反駁
名前: _____

第一反駁
名前: _____

コメント欄:
反論良い

7
7
7
9

分析
理由付け
構成
表現

7
7
7
9

コメント欄:
反論はいいけど
証拠資料はいい

第二反駁
名前: _____

第二反駁
名前: _____

コメント欄:

9
9
9
9

分析
理由付け
構成
表現

9
8
9
9

コメント欄:

この試合における勝者は

(肯定) / 否定) 側

チーム名: アス107

審査員署名: _____

試合一般に関するコメント

判定理由

- ① 人間の予測不可能性なし
- ② 地震の震度と入札と 148と11日
- ③ 4.17の地震事故
- ④ ガラス同化に反論なし

重要な、無視してはいけない

アス107 肯定側の計算がより具体的
計算の透明性がある

Blackbox 的計算の「箱庭」
過程のわかる素人計算を取りたい

コメント

代替とこれこそ日本の危険性を探そう
一般にグリーンと言われている問題がある
1. 地震

ディベートバロット (B部門用)

大会名: JDA 第12回 試合 部屋番号: _____ 日付: ²⁰⁰⁰ 3/20 肯定側: アスハラドリック 否定側: あひる金局

各スピーチの評価

各スピーチの評点を項目ごとにそれぞれ1点から10点の整数(10点が最良) でつけて下さい。

肯定側

否定側

立論
名前: _____

立論
名前: _____

コメント欄:

7	分析	6
5	理由付け	7
5	証拠資料	7
7	構成	6
7	表現	4

コメント欄:

なし

資料の証明を認め
↓
わかりやすく、丁寧

質疑応答
名前: _____

質疑応答
名前: _____

コメント欄:

5	肯定←否定	4
5	肯定→否定	5

コメント欄:

相手の答に深く掘りこむ

第一反駁
名前: _____

第一反駁
名前: _____

コメント欄:

6	分析	5
6	理由付け	6
5	構成	7
5	表現	4

コメント欄:

向かい向きで話し、
一本調子はよくないです

第二反駁
名前: _____

第二反駁
名前: _____

コメント欄:

6	分析	6
6	理由付け	6
5	構成	6
7	表現	5

コメント欄:

この試合における勝者は

(肯定/否定) 側

チーム名: アスハラドリック

審査員署名: _____

試合一般に関するコメント

最後の反駁をどうするかが、それを最終的に立論を組み立てていく
かいていく。

肯定は、原発そのものの危険性が、廃棄物処理施設の安全性の
どちらを最終的に述べるか

否定は、代替エネルギーの伸びは、能力不足のから、不安定な
とらえかたがある。残したものをどうするか。立論の両端を

どうするかが、残したものをどうするか。立論の両端を
どうするかが、残したものをどうするか。立論の両端を

判定

肯定の述べたように、再処理施設の安全性に疑問がある。原発は、
この危険は拡大してゆく。

しかし、否定の言うように、十分に生じるとは考えられませんが、

発電量、不安定にも対応する必要がある。

肯定 2反

アスハラドリック - 野田君

ディベートバロット (B部門用)

大会名: IPA 春

第 決 試合

部屋番号: 特

日付: 3/20

肯定側: あひばりドリフ

否定側: あひ子/金島

各スピーチの評価

各スピーチの評点を項目ごとにそれぞれ1点から10点の整数(10点が最良)でつけて下さい。

肯定側

否定側

立論

名前: _____

コメント欄:

- 構造化ができていた。
- ノードもわかりやすい。
- 短くまとめている。

7
8
7
7
8

分析
理由付け
証拠資料
構成
表現

8
8
8
8
8

質疑応答

コメント欄:

- 干渉も志すた。

5
6

肯定←否定
肯定→否定

5
4

第一反駁

名前: _____

コメント欄:

相手の根拠が少し
おぼろげで、その
単位で、長期の視点
入れたい!

8
7
8
7

分析
理由付け
構成
表現

8
7
8
6

第二反駁

名前: _____

コメント欄:

全体的に比較して
比較して
(具体的な内容を
お話し)

8
7
7
7

分析
理由付け
構成
表現

7
6
8
7

この試合における勝者は

(肯定/否定) 側

チーム名: あひばりドリフ

Beal 長良

審査員署名: _____

試合一般に関するコメント

- 良く分析できていた。(両方とも)
- 手用語の説明も聞き手に通じていた。
- パラメータ × リット、リットに全子 スリット と具体的に実行可能性をもう少し詳しく説明する必要がある。
- 反駁では - 相手側の根拠を良く検証してました。特に相手の分析で考えた... の対応は良かった。

× リット/口元の安全の確保

英語: 全てリスクがあり、肯定側は小さなリスクをたたくことが出来る。
重要: 放射性物質は危険性があるからなるべく避ける必要がある。(が、これは)

× ① ② 停電

英語: 可能性は、肯定側は少しはあった。重要: (深) 18Hの根拠不明。あひばり... が小...

あひばり

メモ ほろ大のこ

茶湯 コストはかき

深 単価安く、長期では育たない

